

La sensibilité éthique des évaluateurs

Steve Jacob & Geoffroy Desautels

17 novembre 2011

20ème colloque annuel de la Société québécoise d'évaluation de programme



UNIVERSITÉ
LAVAL

Faculté des sciences sociales
Laboratoire de recherche Perf Eval

www.perfeval.net

Nous remercions le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) qui a financé le projet intitulé : « Éthique et évaluation de l'action publique : des liens à (re-)découvrir » (2007-2010)

- **L'évaluation se déroule dans un contexte où les dilemmes éthiques abondent:**
 - L'évaluation n'est pas à l'abri des problèmes éthiques existant dans d'autres secteurs (Newman & Brown, 1992; Sheinfeld & Lord, 1981).
 - Les évaluateurs sont à l'origine de la vaste majorité des problèmes éthiques surgissant dans le cadre d'évaluations (Eastmond, 1998; Scheirer, 1998)
 - Les évaluateurs détiennent généralement la plus grande part du contrôle dans le processus évaluatif (Jacob, 2011)

- **Les évaluateurs sont régulièrement confrontés à des tensions éthiques qui peuvent avoir des répercussions sur la qualité de leur travail**
 - Des « énoncés prescriptifs » sont développés par les associations professionnelles
 - Standards du Joint Committee
 - Normes d'évaluation
 - Lignes directrices en matière d'éthique
- **Chaque étape de l'évaluation comporte des risques de problèmes éthiques**
 - Modification du design de l'évaluation
 - Manipulation lors de la collecte des données
 - Adoption d'un rôle qui n'est pas celui de l'évaluateur
- **Éthique dans une logique préventive (encourager les individus à éviter les comportements qui peuvent avoir des conséquences négatives sur eux-mêmes ou les autres)**

- **Deux courants de recherche se sont développés par rapport aux tensions éthiques inhérentes à l'évaluation:**
 - **Première catégorie:** S'intéresse au comportement qu'adopte l'évaluateur lorsqu'il est confronté à des dilemmes éthiques (Newman & Brown, 1992; Sheinfeld & Lord, 1981)
 - **Deuxième catégorie:** Cherche à mieux comprendre la sensibilité éthique des évaluateurs en leur permettant de s'exprimer par rapport à ce qu'ils considèrent comme étant des dilemmes éthiques propre à leur profession (Morris, 2008; Morris & Cohn, 1993; Morris & Jacobs, 2000)
- **Un savoir principalement américano-centré**

Une question soulevée...

- **Comment les évaluateurs perçoivent-ils les dilemmes éthiques?**
 - Dans quelle mesure leur conception de l'évaluation influence leur sensibilité éthique?
 - Différentes conceptions du rôle de l'évaluateur
 - Sheinfeld (1978)
 - Sheinfeld & Lord (1981)
 - Jenkins-Smith (Analyste politique) (1982)
 - Smith (1998)
- **Un cadre de recherche en continuité avec les travaux de Morris et Cohn (1993) et Morris et Jacobs (2000)**
 - Comment les évaluateurs identifient-ils les dilemmes éthiques auxquels ils sont confrontés?
 - **Dilemme éthique:** *Une situation où l'évaluateur doit jongler avec la possibilité de bien ou de mal agir moralement*
 - *"Ethical problems deal with matters of moral accountability related to 'doing the right (good) thing' or 'doing the wrong (bad) thing'" (Morris, 2008, p. 2).*

Hypothèse de recherche

« La sensibilité éthique de l'évaluateur fluctue en fonction du fait qu'il soit de type altruiste ou corporatiste »

Méthodologie (1/3)

- **Une étude qualitative canadienne : Méthode par vignettes**
 - 11 entrevues semi-dirigées avec des évaluateurs canadiens
 - Un questionnaire complet (en deux parties) et 6 vignettes
 - En personne (8) et au téléphone (3)
- **Les six scénarios:**
 - Vignette 1 : Le commanditaire exerce une pression afin d'orienter le contenu du rapport d'évaluation
 - Vignette 2 : Découvertes de problèmes internes qui ne sont pas directement reliés au mandat de l'évaluation
 - Vignette 3 : Présentation partielle des objectifs d'évaluation aux participants afin d'obtenir une plus grande collaboration
 - Vignette 4 : Afin de servir son intérêt politique, le commanditaire présente uniquement les conclusions positives de l'évaluation et omet de présenter les conclusions négatives
 - Vignette 5 : Dans le cadre d'une évaluation, l'évaluateur obtient des informations confidentielles susceptibles de contribuer à la résolution d'un crime
 - Vignette 6 : Le commanditaire n'étant pas satisfait des résultats de l'évaluation, demande à l'évaluateur de procéder à davantage d'analyses.

Méthodologie (2/3)

- **La 1ère partie du questionnaire:**
 - **Variables de contrôle:**
 - Le degré d'éducation, l'expérience (en années et en évaluations complétées) de l'évaluateur
 - Le contexte de travail
 - Le type d'évaluation (interne ou externe)
 - Le champ d'expertise
 - La connaissance des normes d'évaluation et des lignes directrices en matière d'éthique
 - Le fait de travailler individuellement ou collectivement

Méthodologie (3/3)

- **La deuxième partie du questionnaire:**
 - **La variable indépendante : Le type d'évaluateur**
 - **Altruiste:**
 - Accorde une grande importance au fait que l'évaluation contribue au bien-être de la société
 - Favorise une évaluation reflétant les valeurs de la société
 - Croit que l'évaluateur doit remplir un rôle d'acteur politique et qu'il doit s'assurer de permettre à tous de s'exprimer librement
 - **Corporatiste :**
 - Accorde une grande importance à la rentabilité et à la profitabilité de l'évaluation
 - Considère qu'une évaluation ne devrait pas nuire à la réputation de l'évaluateur et à la communauté des évaluateurs
 - Considère que l'évaluation doit répondre aux objectifs du commanditaire et que l'évaluateur doit fournir des arguments au commanditaire afin de soutenir son point de vue du programme évalué
- **Les vignettes :**
 - **La variable dépendante:**
 - **La sensibilité éthique (faible, moyenne ou grande) :** L'aptitude de l'évaluateur à détecter les dilemmes éthiques présents dans le cadre de l'exercice de ses fonctions

Résultats (1/10)

Le profil des participants :

- Des évaluateurs canadiens œuvrant dans le secteur public (gouvernement provincial et fédéral) ou dans les secteurs privé et universitaire
- Majoritairement des évaluateurs externes
- Des évaluateurs travaillant surtout au sein d'une équipe
- Détiennent tous un diplôme universitaire (1 bac., 7 ma. et 3 doc.)
- 4 participants ont plus de 21 années d'expérience, 2 ont entre 16 et 20 années d'expérience, 2 ont entre 11 et 15 années d'expérience, 1 a entre 6 et 10 années d'expérience et 2 ont entre 1 et 5 années d'expérience
- La majorité (82%) des évaluateurs ont effectué plus de 5 évaluations dans le cadre de leur carrière
- Une minorité d'évaluateurs (27%) a admis très bien connaître les normes d'évaluation et les lignes directrices en matière d'éthique de la Société canadienne d'évaluation, alors que 36% ont admis ne pas les connaître du tout

Résultats (2/10)

**Comment perçoivent-ils leur rôle?
Altruiste ou corporatistes ?**

Tableau 1 : Les caractéristiques de l'évaluateur (N=11)

| | N | % |
|---------------------|----------|-----------|
| Altruiste | 4 | 36 |
| Ambivalent | 1 | 9 |
| Corporatiste | 6 | 55 |

Résultats (3/10)

Identification des problèmes pouvant survenir lors de mandats d'évaluation : Différences de perception

Tableau 2 : Prise en compte de la nature problématique des situations présentées (N=11)

| | Non-problématique | Peu problématique | Moyennement problématique | Très problématique | Ne sais pas |
|------------|-------------------|-------------------|---------------------------|--------------------|-------------|
| Vignette 1 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 |
| Vignette 2 | 2 | 0 | 5 | 4 | 0 |
| Vignette 3 | 1 | 0 | 0 | 10 | 0 |
| Vignette 4 | 6 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| Vignette 5 | 1 | 2 | 1 | 6 | 1 |
| Vignette 6 | 2 | 2 | 2 | 5 | 0 |
| Total | 13 (20%) | 7 (11%) | 12 (18%) | 32 (48%) | 2 (3%) |

- Les scénarios généralement considérés comme étant problématiques
 - L'utilisation inappropriée des résultats de l'évaluation par le commanditaire est jugée peu problématique (Cas 4)

Résultats (4/10)

Tableau 3 : La sensibilité éthique selon les cas présentés (N=11)

| | Faible | Moyenne | Grande |
|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Vignette 1 | 3 | 1 | 7 |
| Vignette 2 | 3 | 2 | 6 |
| Vignette 3 | 1 | 0 | 10 |
| Vignette 4 | 4 | 2 | 5 |
| Vignette 5 | 1 | 3 | 7 |
| Vignette 6 | 1 | 5 | 5 |
| Total | 13 (20%) | 13 (20%) | 40 (60%) |

- **La majorité des évaluateurs a démontré une grande sensibilité éthique**
 - La grande majorité des participants a détecté les problèmes et les acteurs impliqués dans ces dilemmes

Résultats (5/10)

Tableau 4 : La sensibilité éthique selon le type d'évaluateur (N=11)

| | Faible sensibilité éthique | Moyenne sensibilité éthique | Grande sensibilité éthique |
|--------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Altruiste | 0 | 0 | 4 |
| Ambivalent | 0 | 1 | 0 |
| Corporatiste | 1 | 3 | 2 |
| Total | 1 (9%) | 4 (36%) | 6 (55%) |

- **Évaluateurs altruistes:**

- Grande sensibilité éthique
- Plus grande aptitude à détecter la présence de dilemmes éthiques
- Se réfèrent à l'équité, à la justice et à l'importance de respecter des normes éthiques

- **Évaluateurs corporatistes:**

- Plus sensibles aux risques de nuire à la réputation de leur profession
- Favorisent l'obtention de résultats (même si parfois il faut passer outre certaines normes d'évaluation et principes éthiques)
- Ont tendance à prendre position en faveur du commanditaire ou en faveur de la poursuite de l'évaluation

Résultats (6/10)

Tableau 5 : La sensibilité éthique pour l'ensemble des 6 cas selon les connaissances de l'évaluateur des lignes directrices en matière d'éthique et des normes d'évaluation de la Société canadienne d'évaluation (N=11)

| | Faible sensibilité éthique | Moyenne sensibilité éthique | Grande sensibilité éthique |
|-------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Très bonne | 0 | 1 | 2 |
| Partielle | 0 | 0 | 4 |
| Pas du tout | 1 | 3 | 0 |
| Total | 1 (9%) | 4 (36%) | 6 (55%) |

- **Connaître les énoncés prescriptifs influence positivement la sensibilité éthique**
 - Même si très peu de répondants se réfèrent directement à eux lorsqu'ils analysent les différents scénarios
 - Les évaluateurs qui ne connaissaient pas les énoncés prescriptifs n'arrivaient pas toujours à bien identifier les dilemmes éthiques
 - Facilite la compréhension du portrait global des différents scénarios¹⁶

Résultats (7/10)

Tableau 6 : La sensibilité éthique pour l'ensemble des 6 cas selon le milieu de travail de l'évaluateur (N=11)

| | Faible sensibilité éthique | Moyenne sensibilité éthique | Grande sensibilité éthique |
|--------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Secteur privé/Consultant | 0 | 2 | 5 |
| Secteur public | 1 | 2 | 0 |
| Chercheur/ Université | 0 | 0 | 1 |
| Total | 1 (9%) | 4 (36%) | 6 (55%) |

- **L'affiliation professionnelle: Un impact modéré**
 - **Le consultant privé: fait preuve d'une sensibilité éthique moyenne ou grande**
 - Contrairement au présupposé général laissant croire que le consultant privé serait davantage corporatiste et moins sensible éthiquement en raison des forces du marché
 - **Le secteur public: une sensibilité éthique faible ou moyenne**

Résultats (8/10)

Tableau 7 : La sensibilité éthique pour l'ensemble des 6 cas en fonction d'un évaluateur majoritairement interne ou majoritairement externe (N=11)

| | Faible sensibilité éthique | Moyenne sensibilité éthique | Grande sensibilité éthique |
|--------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Évaluateur interne | 1 | 2 | 0 |
| Évaluateur externe | 0 | 2 | 6 |
| Total | 1 (9%) | 4 (36%) | 6 (55%) |

- **Évaluateurs internes**
 - Grande proximité des gens ayant élaboré et implanté le programme / Présence de conflits d'intérêts
 - Moins soucieux de respecter les principes de confidentialité
 - Ils acceptent l'idée de discuter des « problèmes » ayant lieu dans le contexte de l'évaluation avec les administrateurs du programme
- **Évaluateurs externes**
 - Moyenne ou grande sensibilité éthique

Résultats (9/10)

Tableau 8 : La sensibilité éthique pour l'ensemble des 6 cas selon l'expérience de l'évaluateur (en années) (N=11)

| | Faible sensibilité éthique | Moyenne sensibilité éthique | Grande sensibilité éthique |
|-------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| 21 ans et plus | 0 | 1 | 1 |
| 16 à 20 ans | 0 | 2 | 0 |
| 11 à 15 ans | 0 | 0 | 2 |
| 6 à 10 ans | 0 | 0 | 1 |
| 1 à 5 ans | 0 | 0 | 2 |
| Aucune expérience | 1 | 1 | 0 |
| Total | 1 (9%) | 4 (36%) | 6 (55%) |

- **La sensibilité éthique: Jeunes évaluateurs = Évaluateurs expérimentés**
- **L'expérience (en années de pratique) ne garantit pas une plus grande sensibilité éthique**

Résultats (10/10)

Tableau 9 : La sensibilité éthique pour l'ensemble des 6 cas selon l'expérience de l'évaluateur (en nombre d'évaluations effectuées) (N=11)

| | Faible sensibilité éthique | Moyenne sensibilité éthique | Grande sensibilité éthique |
|------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| 16 évaluations et plus | 0 | 3 | 4 |
| 11 à 15 évaluations | 0 | 0 | 1 |
| 6 à 10 évaluations | 0 | 0 | 1 |
| 1 à 5 évaluations | 0 | 0 | 0 |
| Aucune expérience | 1 | 1 | 0 |
| Total | 1 (9%) | 4 (36%) | 6 (55%) |

- Il semble y avoir un lien entre l'expérience (en nombre d'évaluations) et la sensibilité éthique
- Les jeunes évaluateurs ont tendance à poser davantage de questions afin d'éclaircir certaines incertitudes

Conclusion (1/3)

- **L'hypothèse de départ est infirmée:**
 - **Tous les évaluateurs altruistes ont fait preuve d'une grande sensibilité éthique mais...**
 - **Certains évaluateurs corporatistes ont également fait preuve d'une grande sensibilité éthique**
 - **Il faut toutefois souligner que certains évaluateurs corporatistes ont fait preuve d'une sensibilité éthique faible ou moyenne**

Conclusion (2/3)

- **D'autres facteurs ayant un impact**
 - La connaissance des normes ou des principes d'éthique en matière d'évaluation (Impact majeur)
 - L'expérience dans le monde de l'évaluation. Plus les évaluateurs ont effectué des évaluations, plus ils ont tendance à faire preuve d'une grande sensibilité éthique
- **Ce ne sont pas tous les évaluateurs qui détectent facilement les dilemmes éthiques**

Conclusion (3/3)

- **Quelques limites :**
 - Nombre limité d'observations
 - Difficile de généraliser
 - Les participants peuvent être tentés de fournir la « bonne » réponse
- **Les avantages du design de recherche:**
 - Permet de comprendre la réflexion des répondants lors de chaque scénario
 - Permet de recueillir des informations qui autrement auraient pu passer sous silence

MERCI !

