

Veille, planification et évaluation: des atouts pour les opérations

Un projet pilote de gestion de
partenariat

25 avril 2002

**Agriculture, Pêcheries
et Alimentation**

Québec



Présenté par:

Daniel Desbiens, directeur

Direction de l'évaluation de programmes

Présentation

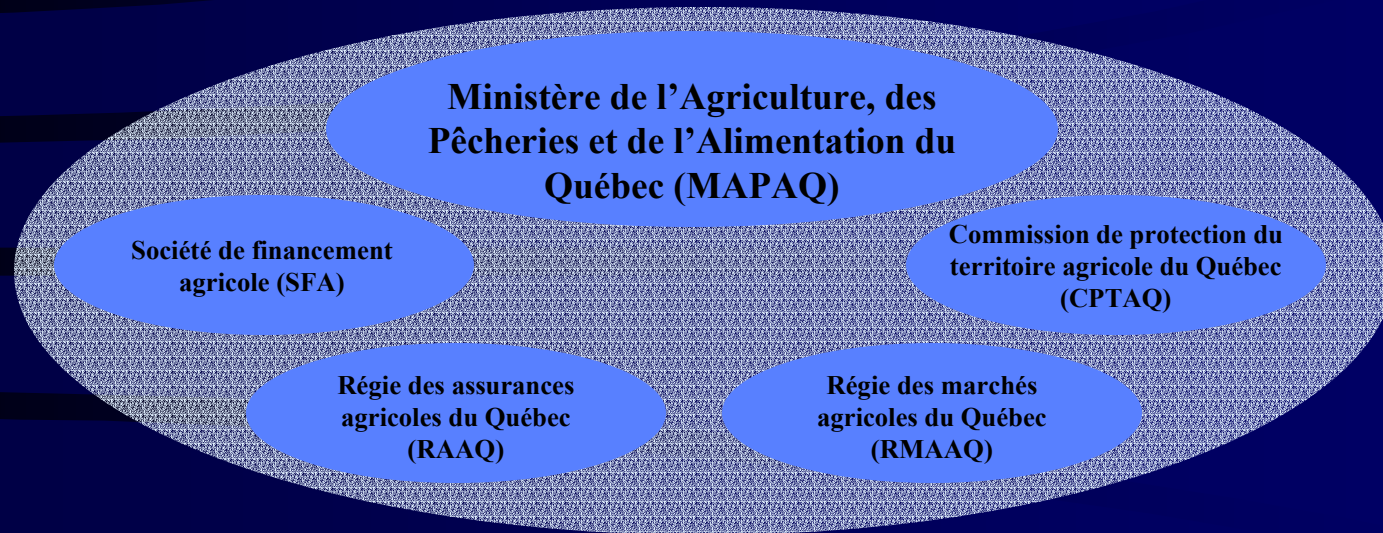
1. Origine du mandat
2. Quelques constats sur le processus de reddition de compte
3. Démarche réalisée
4. Résistances
5. Éléments de solutions

1. Origine du mandat

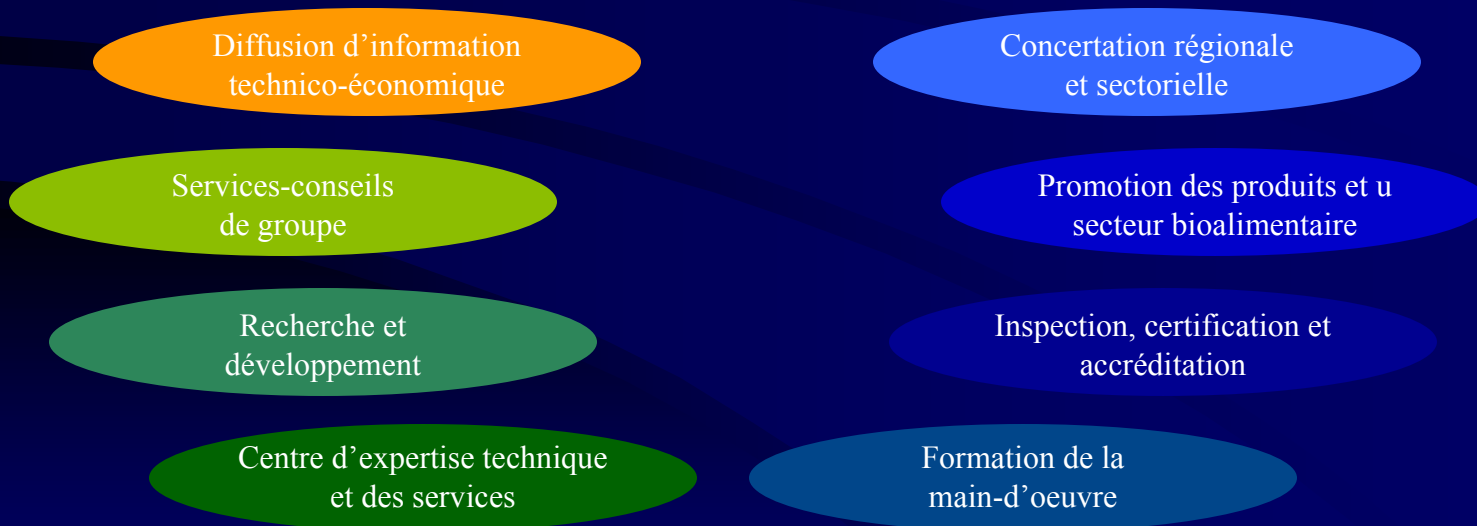
Demande du ministre Rémy Trudel
d'obtenir un portrait de famille



Le Groupe Agriculture, Pêcheries et Alimentation du Québec



et ses associés



Septembre 1999

Adoption par le comité de direction d'une démarche visant à assurer une meilleure intégration des objectifs stratégiques du MAPAQ par les corporations et organismes associés.



Printemps 2000

Portrait de la situation

Ce que révèlent les ententes:

- moins du tiers des énoncés sont des énoncés de résultats
- la majorité des résultats sont d'ordre financier (p.ex: produire un bilan)
- nécessité d'entreprendre une démarche pour inclure les résultats à atteindre et rendre des comptes.

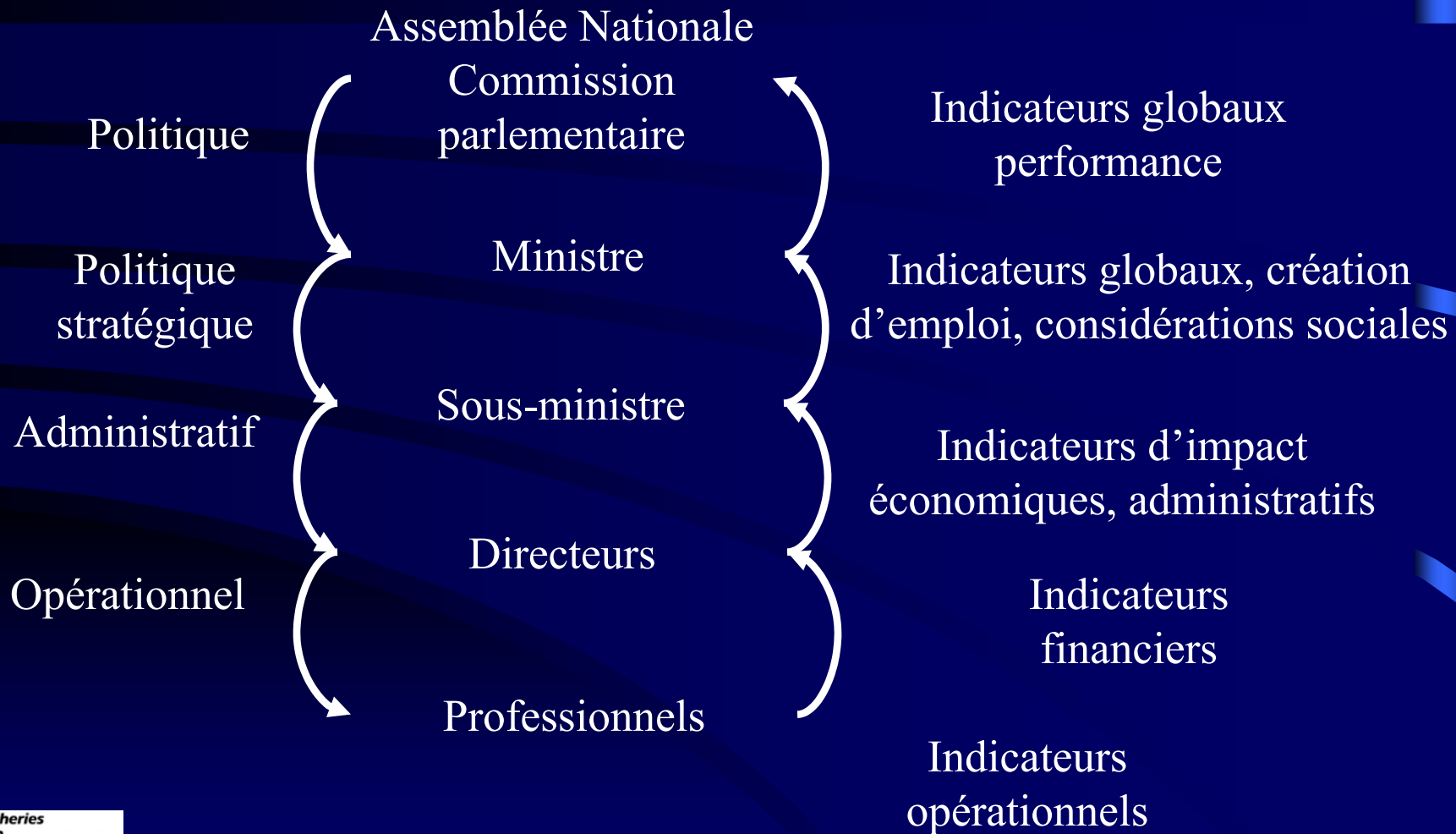
Mai 2000

Le comité de direction demande d'inclure l'évaluation de l'IRDA et du CÉROM dans le plan pluriannuel.

Septembre 2000

La DÉP propose l'élaboration d'un cadre de gestion sur la reddition de comptes.

2. Quelques constats sur le processus de reddition de comptes



Besoins et compréhension varient selon les niveaux

Politique

Transmettre les éléments positifs, bilan, impact économique, politique

Administratif

Impact des programmes

Opérationnel

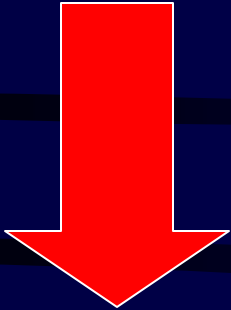
Respect du budget, satisfaire les clients

3. Démarche réalisée

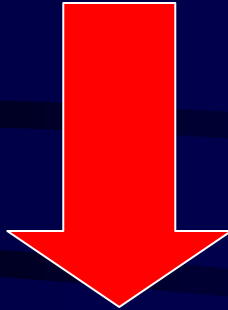
1. Formation d'un groupe de travail constitué des professionnels ayant à rédiger l'entente
2. Portrait des organismes
3. Organismes visés
4. Consultation
5. Rédaction d'un projet de cadre de gestion et de reddition de comptes
6. Consultation - Comité aviseur d'évaluation de programmes
7. Consultation des sous-ministres
8. Adoption d'un projet pilote

4. Résistances et forces

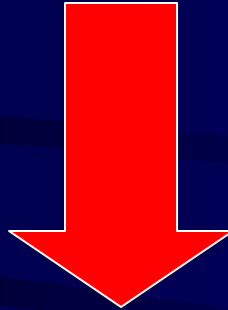
Concept,
définition



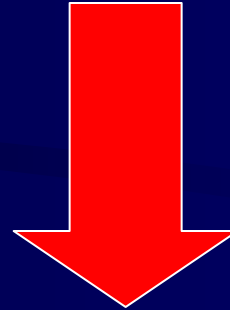
Motivation,
intérêt



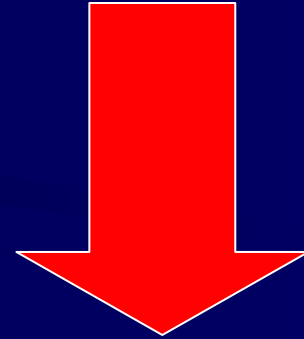
Temps
disponible



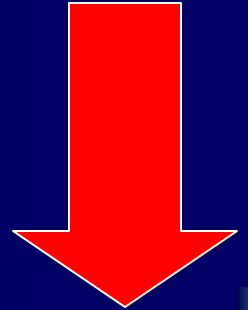
But, objet de
la reddition



Pouvoir,
contrôle



Politique



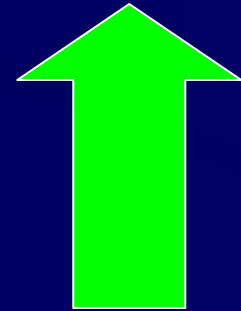
Besoins et
intérêts des s.m.



Aspect
légal



Intérêt de certains
professionnels



Administration

5. Éléments de solution

Forces positives

- Consulter les sous-ministres

Recenser leur questionnement, leur besoin

- Identifier également les professionnels pouvant soutenir la démarche. Miser sur le rayonnement.

Forces négatives

- Utiliser un langage simple, porter attention au vocabulaire. Donner des exemples concrets de réussite, faire l'essai d'un cas type.
- Identifier le problème, déterminer les différents besoins de reddition de comptes.
- Tenir compte des niveaux politique et administratif
 - reddition de compte à l'externe
 - reddition de compte à l'interne
- Utiliser des modèles simples, introduire la reddition de comptes par étape

Forces négatives (suite)

- Fournir un soutien approprié
- Appuyer les professionnels en les encadrant (cadre de référence), à l'aide de la formation ou autre forme de soutien.
- Concertation des principales fonctions impliquées dans le processus de reddition de comptes.
- Préciser au départ les buts visés, les attentes et les besoins. Répondre aux besoins des divers niveaux.
- Miser sur la simplification

Merci de votre attention!

Des questions ?